ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಭಾರ), ಕೊಣನೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅರಕಲಗೂಡು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ. ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-1 ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ – ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 51 ಕೆ.ಎಸ್.ಎಸ್. 2003 ದಿನಾಂಕ: 21.04.2003.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-3, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-3/ENQ-23/2003-04, ದಿನಾಂಕ:27.06.2007.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-3/ENQ-23/2003-04, ದಿನಾಂಕ: 12.07.2007.
4. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-3/ENQ-23/2003-04, ದಿನಾಂಕ: 17.07.2007.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 291 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2007, ದಿನಾಂಕ: 18.08.2007.
6. ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4955 / 2007 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 30.08.2013.
7. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 290 ಗ್ರಾಪಂಅ 2009 (ಭಾಗ), ದಿನಾಂಕ:24.07.2014.
8. ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 04.08.2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲಿಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಭಾರ), ಕೊಣನೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅರಕಲಗೂಡು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-3, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

The DGO while he was working as I/C. Secretary of Konanur Village Panchayath, Arakalagudu Talk, Hassan District on 12.5.2000 has demanded and accepted an illegal gratification of Rs. 1000-00 from one Sri. H.R.Rangaiah Resident of Konanur Kare Road for change of Katha which was standing in the joint name of his wife and his mother-in-law at Konanur bearing Sy.No. 1001/966 measuring 47' x 11 and that DGO has committed misconduct and failed to maintain absolute integrity which is unbecoming of the Government Servant under Rule 3(1), (i) and (iii) r/w Rule 16(4) of KCS (Conduct) Rules 1966.”

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಈ ಮಧ್ಯೆ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಇವರು ವಯೋನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 25 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಅದರಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ನಿವೃತ್ತ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಇವರಿಗೆ, ಮೇಲೆ, ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (5)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 25 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿತ್ತು.

ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4955/2007 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

....

Perusal of the copy of the judgment dated 30.3.2007 In Special Case No. 132/2001 shows that the applicant wsa acquitted by the special judge giving him the benefit of doubt. It is well settled that acquittal in the criminal case has no bearing or relevance to departmental proceedings as the standard of proof in both cases is totally different {(2011) 9 SCC 94}. Therefore, as rightly argued on behalf of the respondents, the fact that the applicant was acquitted in the criminal case cannot have any bearing on the conclusions in the departmental proceedings held against him.

However, the other ground urged on behalf of the applicant as regards the failure of the 1st respondent to furnish the copy of the Inquiry report to the applicant before

passing the impugned order of imposition of penalty mertis consideration in the present case.

In the impugned order at Annexure-A7, there is no reference to any notice issued to the applicant after the receipt of the Inquiry report nor any mention that the copy of the Inquiry report along with the recommendation of Hon'ble Upalokayukta was served on the applicant. In view of the same, the impugned order of Imposition of penalty on the applicant cannot be sustained.

In the result, the applicant is allowd. The impugned order bearing No. GraAaPa 291 GraPanKaa 2007 dated 18.08.2007 passed by the 1st respondent is quashed reserving liberty to the 1st respondent to take further action in the matter from the stage of receipt of the Inquiry report.

ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಎ.ಟಿ ಯ ಆದೇಶದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರಿಗೆ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (7) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ ಅವರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (8) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ನನಗೆ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ಒಮ್ಮೆ ನನಗೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಆ ನೋಟಿಸಿಗೆ ನನ್ನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸವಿವರವಾಗಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ.
- ಸದರಿ ಆರೋಪದ ಮೇರೆಗೆ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಇದೇ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೋಲಿಸರು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲಾ ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಕೇಸ್ ನಂ: 132/2001 ರಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆದಿದ್ದು ಸದರಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನನ್ನನ್ನು ನಿರ್ದೋಷಿ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೋಲಿಸರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಹಾಸನ ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತಿರ್ಮಾನವು ಅಂತಿಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- ಈ ಹಿಂದೆ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಿಂದ 18.8.2007 ರಂದು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಅಪ 29/ಗ್ರಾಪಂಕ/2007 ರಂತೆ ನನ್ನ ನಿವೃತ್ತ ವೇತನದ 25% ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಣ್ಯ ಕೆ.ಎ.ಟಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 30.8.2013 ರ ಆದೇಶದಂತೆ ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ನನಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಬಹಳ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದು ಅನೇಕ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ನಿವೃತ್ತ ವೇತನದ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವು ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ನನಗೆ ಬರುವ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಜೀವನ

ನಡೆಸುವುದು ದುಸ್ತರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ನನ್ನ ಈ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಿಂದ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನದ ಶೇಕಡ 25% ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಜೀವನ ತೀವ್ರವಾಗಿ ದುಸ್ತರಕ್ಕೊಳಗಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಬೀದಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ.

- ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವು ನನ್ನ ಜೀವನದ ಆಧಾರವಾಗಿದ್ದು ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆ ಮಾಡಿದ ನನ್ನಂತಹ ಒಬ್ಬ ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರನ ಜೀತನದ ಭವಿಷ್ಯ ಮುಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಸಂಕಷ್ಟಕೊಳ್ಳಗಾಗಿ ನನ್ನ ಜೀಫನದಲ್ಲಿ ಅಂಧಕಾರವು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.
- ಈ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ನನ್ನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಕೈಬಿಡುವಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 9 ರಿಂದ 21 ರಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

11. Before considering, whether the Disciplinary Authority has substantiated the charge leveled against the DGO, it has to be remembered that the standard of proof that is required in the disciplinary proceedings is preponderance of probabilities and not proof beyond reasonable doubt as required in the criminal trials. As stated earlier, in order to establish the charge against the DGO, the Presenting Officer has examined the PW-1 to 4 and got marked Ex.P-1 to P 9 and MOS 1 to 6 in support of its case.

12. PW-1 Sri. H.R.Rangaiah, has deposed that site bearing No.1001/966 and site No. 1002/967 situated at Konanur Kare Road are in the name of his wife and his mother in-law and that the measurement of site 1001/966 was not mentioned in the register of Panchayath and even the katha was not register and therefore of 16.11.1998 and on 01.03.1999 he has submitted an application to the grama panchayath was asking him to come now and then in connection with the said work. In the year 1999 he met the DGO in this connection and the DGO asked him to come in the month of January. Accordingly he had been to DGO during the January in connection with the said work and the DGO demanded Rs. 2000-00 to attend to his work. PW-1 expressing his inability, asked the DGO to reduce amount by Rs. 500-00. On the same day he paid Rs. 500-00 to the DGO. The DGO asked him to pay the remaining amount of Rs. 1000-00 on 12.5.2000. in the meantime he met DGO, but the DGO has not attended his work on the ground that unless he paid

the money to him he will not attend the work. He informed this fact to Lokayuktha Police, Hassan, also informed that he will lodged complaint to Lokayuktha police as per Ex.P.1 Thereafter, the Police has secured two Panchayathdars i.e. Sri. Nanjundappa and Sri. Devaraj and introduced him to the said panchayathdars. It is further according to PW-1 he has produced 10 currency notes of Rs. 100 denomination each before the police and for which the police staff smeared with powder. The withness nanjundappa handling the said currency notes and returned to Pw-1 the hands of nanjundappa washed in the solution, which turned into pink colour, which was collected in the bottle as per MO-1, and in this connection a mahazar was prepared as per Ex.P2 PW-1 has deposed that the police have instructed him to handover the money to DGO only if demanded and then to give signal to them by wiping his face and othe witness Devaraj was directed to accompany him.

16. The learned counsel for DGO has cross-examined PW-1 to Pw-4 at great length, but nothing have been elicited from their cross-examination to show as to why they have to speak against the DGO if really the DGO has not demanded and accepted the bribe amount of Rs. 1000-00 from the PW-1. Moreover it has not been shown to this authority, on account of which, the testimonies of PW-1 to 4 have to be rejected. Of course it has been elicited from the cross examination of PW-2 that he was taken by Lokayuktha Police as attester totally in two cases, which includes the present case, but merely because PW-2 was a attested witness in another case of Lokayuktha Police, it cannot be construed that PW-2 is a stock witness. PW-1 in the cross examination has made it specific that during December 1999 he contacted the DGO for the first time and in the month of March 2000 he paid Rs. 500-00 to the DGO and on the day on which he paid Rs. 500-00 to DGO, the DGO told him that unless the balance amount of Rs.1000-00 is paid to him he will attend the said work and therefore, he visited the DGO on 12.5.2000 along with the police. There is absolutely no contradictions much less material contradictions not only in the testimony of PW-1, but also in the testimony of other witness of the Disciplinary Authority. The argument of the learned counsel for the DGO that no corrupt official will grant about five month time to pay the bribe amount cannot be acceptable, since the modus operandi of corrupt officials will be well known to corrupt officials

only. Of course, PW-3 in the cross-examination has stated that by the time that they reached the office of the DGO, the Lokayuktha Police has already held the hands of the DGO within half an hour the DGO was taken to Hassan, but that does not mean that PW-3 had not accompanied the office of the DGO and he was not a panch witness and signatory to either entrustment mahazar Ex.P2 or to Ex.P3 the trap mahazar. In the cross examination of PW-3 it has been elicited that within half hour after reaching chamber of the DGO, he was taken Hassan, but this version of PW-3 does not throw away the testimony of PW-3 and other witnesses:

17. DW-1 has deposed that when he and another person Sri. Srinath were there, the DGO and PW-2 went to the room of the DGO and after 2-3 minutes they heard galata and then they went to the chamber of the DGO, at that time two person were holding the palm of the DGO and on enquiry they came to know that they were from Lokayuktha Office and the Lokayuktha officials took the DGO in their jeep at about 1 PM to Hassan and he also followed the said jeep on motor bike to Hassan and he reached Hassan at 2.30 or 3 PM and the Lokayuktha police took the DGO inside the Lokayuktha Office and they have not allowed them. On the other hand DW-2 in the chief Examination has deposed that in the month of May 2000 he heard galata from grama panchayath office at about 2 to 2.15 Pm and then he had been to the said office and found two persons holding both the palms of the DGO. On mere perusal of Chief Examination of DW-1 and DW-2 it can be notice d that their evidence in chief examination contradicts each other for the simple reason according to DW-2 he heard galata at 2 to 2.15 PM, but according to DW-1 he followed the DGO, and the Lokayuktha Police to Hassan on his motor bike and he reached there at e.20 or 3.00 Pm . this material contradictions in chief examination of Pws-1 and 2 makes it manifest that they have not deposed truth before this authority, Moreover none of the Disciplinary Authority witnesses have deposed in respect of the galata whether in chief examination or in cross-examination.

18. The DGO i.e DW-3 has deposed on 12.5.2000 at 2 PM -7-8 agriculturists were present in Konanur Grama Panchayath and suddenly Sri. H.R. Rangaiah came followed by lokayuktha police who were in mufti and caught hold of both the palms and he resisted and so also the agriculturists who were there also resisted,

but Lokayuktha police started checking his pocket, but they have not found anything, this witness has deposed as if nothing had happned as deposed by PW-1 to PW-4 but happened as deposed by him, but an unimpeachable testimonies of PWs-1 to PW-4 discredits the version of DW-3.

19. The learned Counsel for the DGO has invited the attention, to the decision in G.M. Taluk V/s state of Gujarath and another reported in 2006(4) AIR Karnataka R 641 and argued the Hon'ble supreme Court has held that when the facts and evidence in the department proceedings as well as criminal proceedings were the same without, any iota of difference, the appellant shall succeed. In this connection, it has to be remembered in the said decision of the Hon'ble supreme court it has accepted that there was an hon'ble acquittal by Trail court but Ex.D1, the certified copy of the judgement passed by the learned principal sessions judge and special judge, Hassan in Spl. Case No 132/01 on 30.3.2007 makes it manifest that by giving benefit of doubt the DGO herein was acquittal of the DGO has an Hon'ble acquittal. Therefore, the said decision is of no avail to the DGO.

20. The learned counsel for the DGO has also relied upon the decision reported in 2006 (R) AIR KAR R 445 and 1967(1)MYS. Law Journal page 12. But on mere perusal of the facts and circumstances of both these cases including the case on hand, it will be quite manifest that the said decisions are entirely distinguishable.

21. On meticulous scrutiny of entire materials on record placed by both the side, it will be quite manifest that the Disciplinary Authority has succeeded in proving the charge leveled against the DGO. Therefore while answering the above point in the affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಶ್ರೀ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ತಾವು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ದೋಷಮುಕ್ತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಅದೇ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಎ.ಟಿ ಯು ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರ ವಾದವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರ ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತಾಗಲೀ, ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಗಳಿಗೆ

ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತಾಗಲೀ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಿಂಚಣಿ ಕಡಿತದಿಂದ ತಮಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪದ ತೀರ್ವತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 25ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮಂಜಸವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 25ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 900 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2017 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:12-03-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ,. ಸರ್ಕಾರವುಶ್ರೀ. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಭಾರ), ಕೊಣನೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅರಕಲಗೂಡು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ. ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-1 ಇವರಿಗೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 25ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)
ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-3, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಬಿ. ಚಂದ್ರಪ್ಪ, ನಿವೃತ್ತ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-1, ಬಿಲ್ಲೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ, ದೊಡ್ಡಬ್ಯಾಗತವಳ್ಳಿ ಅಂಚೆ, ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.