

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಅಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್(ಪ್ರಸ್ತುತ ಗ್ರೇಡ್-2 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ), ಭಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವರದಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ ಕ್ರಮವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

- 9) ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 54 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2015, ದಿನಾಂಕ 23.04.2016
- 10) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಅ.ಸ.ಪ.ಸಂ. ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/115/21016/ಎಆರ್‌ಇ-9, ದಿನಾಂಕ 06.12.2017
- 11) ಸರ್ಕಾರದ ಸಮಸಂಖ್ಯೆಯ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್, ದಿನಾಂಕ 01.01.2018
- 12) ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಅಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್(ಪ್ರಸ್ತುತ ಗ್ರೇಡ್-2 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ), ಭಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಉತ್ತರ, ದಿನಾಂಕ 19.02.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1) ರಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಅಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್(ಪ್ರಸ್ತುತ ಗ್ರೇಡ್-2 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ), ಭಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

“That you Sri vittal Bommanaik – the then clerk in the office of the Bhavikeri Grama Panchayat - DGO No.1 while working in the said capacity;

- 9) failed to maintain receipt books containing printed numbers – 2009-10
- 10) failed to maintain cash book for recording income and expenditure during the year 2009-10
- 11) failed to maintain statement of income and expenditure for the year 2009-10
- 12) That you Sri Balakrishna, the then executive officer, Ankola Taluk Panchayat presently executive officer, Khanapura Taluk Panchayat, Belagavi Dist – DGO No.2 being the then executive officer, Ankola Taluk Panchayat during 02.09.2009 to 11.01.2011 has failed to ensure that the prescribed printed receipt books were used and cash book and income and expenditure were maintained in Bhavikeri Grama Panchayat by the officials of Grama Panchayat during the year 2009-10

and thereby you DGOs 1 and 2 have failed to maintain absolute integrity and devotion of duty and caused derelation of duty and the said acts of you were unbecoming of a Government Servant and thereby committed misconduct as enumerated u/s 3(1)(i) to (iii) of Karnataka civil service(conduct) Rules, 1966”

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2) ರಲ್ಲಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ರವರ ದಿನಾಂಕ: 04.12.2017ರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಅಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್(ಪ್ರಸ್ತುತ ಗ್ರೇಡ್-2 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ), ಭಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಅಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್(ಪ್ರಸ್ತುತ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ), ಭಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ "ಅವರ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 8(iii-a) ಅನುಸಾರ "ಅವರನ್ನು ಬಡ್ಡಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಮುಂದೂಡುವ" (to impose penalty of withholding two annual increments payable to DGO and also deferring the promotion by two years whenever they become due for promotion.)ಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3) ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ಸದರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4) ರಲ್ಲಿ ರಂದು ಆರೋಪಿತ ನೌಕರರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

13. ಸರ್ಕಾರಿ ಮುದ್ರಣಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ದಿಂದ ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಅಂಕೋಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯಿಂದ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪಂ.ಅ.ಅ. ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ನೀಡಿರುವ ಈ ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನೇ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ರಸೀದಿಯ ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಬಿಲ್ ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.
14. ಆದಾಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಂದಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. 2009-10 ನೇ ಸಾಲಿನ ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕ, ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಆರೋಪ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
15. ವಿಚಾರಣೆ ವೇಳೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಕೋಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯಿಂದ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾದ ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನೇ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.
16. ಕ್ಲರ್ಕ್ ಆಗಿ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆದಾಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಗಳ ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪಾತ್ರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ವೇಳೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
17. ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಬಲವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದು, ಆರೋಪಗಳು ನಿರಾಧಾರವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

18. The Hon'ble Supreme Court of India in a case reported in AIR 1978 SC 1277

(Nand Kishore Prasad vs. State of Bihar and Others) has held as follows:-

“Before dealing with the contentions canvassed, we may remind ourselves of the principles, in point, crystallized by the judicial decisions. The first of these principles is that disciplinary proceedings before a domestic tribunal are of a quasi-judicial character, therefore, the minimum requirement of the rules of natural justice is that the tribunal should arrive at its conclusion on the basis of some evidence, i.e., evidential material which with some degree of definiteness points to the guilt of the delinquent in respect of the charge against him. Suspicion cannot be allowed to take the place of proof even in domestic enquiries.”

ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ವರದಿ ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೋಷಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದೆ:-

“6. The DGO 1 stated in his written statement as well as his written brief at the above said point of time he was working as a bill collector cum clerk on the contract basis, for that reason he has not responsible for the mistake. The DGO 2 taken contention that he is not a custodian of the said document. The Pw.1 submit his report on the basis of Ex.P4 Audit report submitted by the local auditor karwar dated 9.6.2011 in the said audit report, Asst. Controller local audit circle, karwar stated that the following defects found at the time of auditing for the year 2009-10 in respect of the Bhavikere gram panchayath.

ನ್ಯೂನತೆಗಳ ವಿವರ

15. ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕ ತನಿಖಾ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿರುವಳಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಅನುದಾನದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯನ್ನು 2006 ನಿಯಮ 99 ರನ್ವಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

17. ವರ್ಗೀಕೃತ ಜಮಾ ಖರ್ಚನ್ನು ನಿಯಮಾವಳಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

18. ಜೋಡಿ ನಮೂದು ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

19. ನಗದು ಪುಸ್ತಕ ನಮೂನೆ 6ನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

20. ಆಕ್ರಯ ವಸೂಲಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

21. ಬಾಡಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

7. In the said report the auditors further stated as follows:

7. ದಿ: 31.03.09 ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಉಳಿದಿರುವ ಅಖೈರು ಶುಲ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು) ನಿಯಮಗಳು 2006 ನಿಯಮ 105 ರನ್ವಯ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ನಿಧಿಯ ದುರುಪಯೋಗ ಅಥವಾ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಲು ಜಮ ಮತ್ತು ಖರ್ಚು ವರ್ಗೀಕರಣವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಖಜಾನೆ/ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ಶುಲ್ಕಿನೊಂದಿಗೆ ನಗದು ಪುಸ್ತಕನೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿ ನಗದು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.
8. ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ) ನಿಯಮಗಳು 2006 ನಿಯಮ 104ರ ಪ್ರಕಾರ ನಮೂನೆ 49 ರಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಗದು ಪುಸ್ತಕ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
9. ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕಗಳ ದಾಸ್ತಾನು ವಹಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ದಾಸ್ತಾನು ವಹಿಯನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ಯ (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ) ನಿಯಮಗಳು 2006 ನಿಯಮ 21 ರನ್ವಯ ನಮೂನೆ 5ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಿಯಮ 19 ರಂತೆ ನಮೂನೆ 3 ರಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿದ ರಸೀದಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಳೇ ನಮೂನೆಯ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

8. The PW.1 submitted his final report as per Ex.P5 on dt 9.11.2013 he also stated the above said things in his report. The DGO 1 also admitted in his written statement that, "he was working as a bill collector and he had issued the receipt for collecting the money of house tax to the payers and such a book supplied by the PDO and Secretary and he has not known that the receipt books which supplied to him whether it is in the prescribed order or not." These facts clearly reveals that he has not issued the proper prescribed receipt books And also it is clear that the DGO 2 as Executive Officer, taluk Panchayath failed to ascertain whether the gram panchayath official issued proper receipt books or not.

9. The DGO produced Ex.D1 ie., letter dated 6.12.2007 written by the Executive Officer, Taluk Panchayath to the Deputy Director, Government Press Dharwad for supply of receipt book to the gram panchayath. The Ex. D2 is a letter dt 7.12.2007 written by the Deputy Director, Government press, Dharwad regarding 1000 receipt books. The Ex.D3 letter written by the E.O, Taluk Panchayath to the Deputy Director, Dharwad

regarding the payment of the said receipt books and Ex.D4 letter dt 20.8.2007 written by the Executive officer to the all secretary of the concerned gram panchayath of Ankola taluk regarding said supply of the receipt books. The Ex.D5 letter dt 7.1.2008 written by the secretary gram panchayath Bhavikere regarding receive of the 60 receipt books. Ex.D6 copy of the cash book maintained in the said gram panchayath. Ex.D7 income and expenditure for the year 2009-10 of Bhavikere gram panchayath. Ex. D8 compliance report dt 3.6.2014 in respect of Ex.P4 audit report and Ex.P5 report submitted by the PW.1 Ex.D8 compliance report itself shows that the DGO 1 and 2 complying th audit report Ex.D4 after Pw.1 submit his report as per Ex.D5. this fact itself depicts that the DGOs failed to disprove the charge levelled against them and further DGO NO.1 has not furnished documents to show that he was working as a temporary worker in the said gram panchayath from the year 2009 to 2011.

10. Further, the settled principle is that the standard of proof required in Departmental Enquiries is only that of preponderance of probability on proved that the standard of proof required in departmental enquiries differs materially from the standard of proof required in a criminal trial. What is more probable in the normal course under the totalities of the circumstances how to be considered in arriving at a conclusion. The above said facts and circumstances clearly reveal that the DGOs have failed to maintain absolute integrity devotion to duty and acted in the manner unbecoming of a government/public servant and thereby committed misconduct as enumerated u/s 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) rules. 1966.

11. In the event of the circumstances, the charges levelled against the DGO is proved.

ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆರೋಪದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ. ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್, ಬಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹಾಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ "ಅವರ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 8(iii-a) ಅನುಸಾರ "ಅವರನ್ನು ಬಡ್ಡಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಮುಂದೂಡುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್, ಬಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹಾಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದು ಸಮಂಜಸವೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

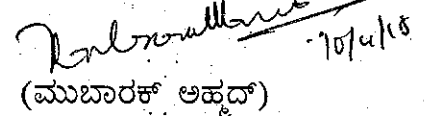
ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್, ಬಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹಾಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ "ಅವರ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 8(iii-a) ಅನುಸಾರ "ಅವರನ್ನು ಬಡ್ಡಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಮುಂದೂಡುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ವಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 54 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 09.04.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ, ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್, ಬಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹಾಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ "ಅವರ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 8(iii-a) ಅನುಸಾರ "ಅವರನ್ನು ಬಡ್ಡಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಮುಂದೂಡುವ" (to impose penalty of withholding two annual increments payable to DGO and also deferring the promotion by two years whenever they become due for promotion.) ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ

ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,


(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

(ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.)

ಗೆ,

- 1) ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
- 2) ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-1 ರವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 3) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 4) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 5) ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಕಾರವಾರ.
- 6) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಂಕೋಲಾ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ. (ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೌಕರರಿಗೆ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ತಲುಪಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.)
- 7) ಶ್ರೀ ವಿಠಲ ಬೊಮ್ಮನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲರ್ಕ್, ಬಾವಿಕೇರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹಾಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಂಕೋಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ.
- 8) ಗಣಕಕೋಶ, ಗ್ರಾ.ಅ. ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ. - ಇಲಾಖಾ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು.
- 9) ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.