

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/258/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2014, ದಿನಾಂಕ: 30-03-2015.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: Uplok-2/DE/244/2015/ARE-10, ದಿನಾಂಕ:21-04-2017.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: Uplok-2/DE/244/2015/ARE-10, ದಿನಾಂಕ:03-05-2017
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: Uplok-2/DE/244/2015/ARE-10, ದಿನಾಂಕ:04-05-2017.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/416/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017, ದಿನಾಂಕ:15-06-2017.
6. ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ:30-06-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ”:

“The charges leveled against DGOs 1 to 3 were that, while DGOs 1 & 2 were working as Panchayath Development Officer & Village Accountant at P.D.Kote Gram Panchayath and Revenue Inspector at P.D.Kote, Hiriyuru Taluk, Chitradurga District committed irregularities in discharging the official duties viz, (i) DGO1 enlisted one Smt. Obalamma who happens to be the wife of a Government servant not being entitled to be listed as beneficiary under ‘Basava Indira Awaz Scheme’, but still shown her as beneficiary. On the basis of which, she was granted amount of Rs.50,000/- as subsidy to construct the house by the Gram Panchayath, P.D.Kote (ii) DGOs 2 & 3 without verifying the actual annual income of Smt. Obalamma showing her annual income is only Rs.11,000/- in the year 2011 and (iii) On the basis of the said false income certificate issued by DGOs 2 & 3, she was listed as beneficiary under ‘Basava Indira Awaz Scheme’. Thereby, DGOs 1 to 3 failed to

maintain absolute integrity, devotion to duty rendered themselves as unbecoming of Government Servants and thus you are guilty of misconduct under Rule 3(1)(i) and (iii) of KCS (Conduct) Rules, 1966".

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ನಿಯಮ 8(iii) ರ ಅನ್ವಯ "3 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು 3 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು" ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಮುಖ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

"ಶ್ರೀಮತಿ ಓಬಳಮ್ಮ ಕೋಂ ಸೋಂಪುರಮ್ಮ ಇವರು ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ನಿವಾಸಿಯಾಗಿದ್ದು, ಊರಿನ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರುಗಳೇ (ಸದರಿಯವರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ಮರೆಮಾಚಿದ್ದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ) ಗ್ರಾಮಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದು ಸತ್ಯ. ನಾನು ದಿ:05.06.2010 ರಂದು ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾ.ಪಂ.ಯ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಕೇವಲ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರುಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದು ತಪ್ಪು ಸರಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಕಷ್ಟ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅನುಮೋದಿತ ಪಟ್ಟಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಾಗ ಸದರಿಯವರು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ 11,000/- ಮೀರದಂತೆ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ಸಹಾಯಧನ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರೆಂದೂ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು ಸಹಾಯಧನ ನೀಡಿರುತ್ತೇವೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಮಾನವೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಡೆಹಿಡಿದು, ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಚ್ಯುತಿ ಬಾರದ ಹಾಗೆ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ".

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 46 ರಿಂದ 53 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ಸಂಕ್ಷೇಪ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

46. In the Cross Examination, DW1 has admitted that he was also one of the member in the Gram Sabha along with President, Members and Villagers, he has had to verify whether the beneficiary is entitled for the benefit or not, for the approval of the application, the applicant has to furnish the caste certificate, income certificate, khatha and etc. He denied that the property was in the name of Sompurappa the husband of Obalamma. He does not know that Sompurappa is a government employee in taluk office. He denies that though the husband of Obalamma was the government employee, illegally Obalamma was selected as beneficiary and benefits were given to her.

47. DGO 2 got examined himself as DW2 and has deposed that from 2003 to October 2016, he was working as Village Accountant in Dharmapur Circle. The application submitted by Obalamma for income certificate was forwarded to him during the year 2011. He has verified in the village and submitted a report to RI. On enquiry, he came to know that Obalamma as doing the year 2011. He has verified in the village and submitted a report to RI. On enquiry, he came to know that Obalamma was doing coolie work and was residing in her own place. He has also enquired the neighbours of Obalamma and her economic status was very poor. Accordingly, he has submitted his report stating that her annual income was Rs.10,000/-.
48. In the cross Examination, DW2 has denied that at the time of submitting application for income certificate, the name of her husband and his occupation were mentioned and he has not reported the actual facts to the Revenue Inspector as per the report Tahsildar. He denies that by suppressing the true facts he has committed misconduct.
49. DGO 3 who is examined as DW 3 has deposed that during the year 2010-11, he was working as Revenue Inspector in Dharmapur Hobli. Under the jurisdiction of Dharmapur Circle, there are 10 hobli, 42 village and 15 VA circles were there. The applications for income certificates will be submitted to Nemmadi Kendra and from there the applications will be forwarded to Taluk Office. After making relevant entries, the applications will be forwarded to revenue inspectors. In turn, will forward the applications to concerned VA for their report.
50. Further DW3 has deposed that every day they receive about 2000 caste, income and others applications during school admission time. Due to rush of work they cannot individually go through the report in detail to verify the authenticity of the report of VA. He has forwarded the report submitted by VA to the Tahsildar. Tahsildar also followed the same procedure on the basis of the basis of report Va. Tahsildar is the only authority to issue income certificate and other certificate. He admits that government benefits will be given only to the persons who are holding BPL card. At the time issuing Bpl card, the economic status of the card holder will be verified in detail.
51. Further Dw3 has deposed that the income of the beneficiary is one of the condition for the Government benefit. On the basis of the report submitted by VA and the mahazar and economical status, he has put up a note and forwarded the same to the office of the Tahsildar. In this complaint I.O. has not issued any notice to him for reply before submitting the report. If the wrong information is given by any of the applicant, the criminal case will be filed against applicant including Obalamma. He has not committed any misconduct, hence prays to exonerate from the charges.
52. In the Cross Examination, Dw3 has denied that suggestions made by the presenting officer.
53. The oral and documentary evidence on record clearly show that the DGO 1 enlisted one Smt. Obalamma who happens to be the wife of the Government Servant not entitled to be listed as beneficiary under Basava Indira Awas Scheme, but still shown her as beneficiary. On the basis of which she has granted amount of Rs.50,000/- as subsidy to construct the

54. house by the Gram Panchayath P D Kote. DGOs 2 and 3 without verifying the actual income of Smt. Obalamma wife of Sompurappa, a Government servant, issued a false income certificate in favour of Smt. Obalamma showing her annual income is only Rs.11,000/- per month in the year 2011 and on the basis of the said false income certificate issued by DGOs 2 and 3, she was listed as beneficiary under Basava Indira Awas Scheme.

Thus the DGOs 1 to 3 being Government Servants have failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in manner unbecoming of the Government Servants. Hence, I proceed to answer point No.1 in the Affirmative.

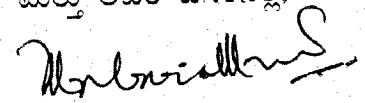
ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ಸಡವಳಿ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆರೋಪದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ನಿಯಮ 8(iii) ರ ಅನ್ವಯ "3 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು 3 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು" ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ನಿಯಮ 8(iii) ರ ಅನ್ವಯ "3 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು 3 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/416/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 30-10-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ನಿಯಮ 8(iii) ರ ಅನ್ವಯ "3 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು 3 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,



(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.

2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಹಿರಿಯೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ ವೀವೆಕ ತೇಜಸ್ವಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಪಿ.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

