

## ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

**ವಿಷಯ:** ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹುಲಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ-ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ-ಆದೇಶ.

### **ಓದಲಾಗಿದೆ:**

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/674/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2012 ದಿನಾಂಕ: 29-12-2012
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8 ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/Enq/14-A/2013 Dt:05-05-2016
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/14/2013 Dt:07-06-2016.
4. ನಿಬಂಧಕರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/14/2013 Dt:08-06-2016.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/342/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2016 ದಿನಾಂಕ:01-08-2016.
6. ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿ: 07-09-2016.

### **ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :**

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹುಲಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

### **“ದೋಷಾರೋಪಣೆ”**

ನೀವು ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಹುಲಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಶ್ರೀಮತಿ ಮೀನಾಕ್ಷಿ ಎಂಬುವವರಿಂದ 500/- ರೂ ಲಂಚದ ಹಣ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ 16-06-2009 ರಂದು ಲಂಚದ ಹಣ ಪಡೆದಿರುತ್ತೀರಿ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 07-09-2016 ರ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ (Hostile).
- ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪಂಚಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ (Hostile).
- ದೂರುದಾರರು ಸರ್ಕಾರದ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಪಡೆಯುವ ಮುನ್ನ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೂ. 514/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರವೇ ಅವರಿಗೆ ಉಳಿಕೆ ಮೊತ್ತ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮೊತ್ತ ಪಾವತಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ದೂರುದಾರರು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಕರವಸೂಲಿಗಾರರು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಅವರು ರೂ. 500/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ನನಗೆ ನೀಡಿದರು. ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ನಾನು ಕರವಸೂಲಿಗಾರರು ಬಂದಾಗ ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೋಟ್‌ಬುಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೋಲಿಸರು ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾಳಿ ಮಾಡಿ ಹಣವನ್ನು ನೋಟ್‌ಬುಕ್‌ನಿಂದ ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ.
- ನಾನು ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸ್ಟೆಷಲ್.ಸಿಸಿ ನಂ. 23/2010 ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸೆಷನ್ಸ್ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 18-01-2013 ರಂದು ನನ್ನನ್ನು ಮಿಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿದೆ.
- ದೂರುದಾರರು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧದ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪವನ್ನು ಒಪ್ಪಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ನೆರಳು ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಾನು ಸದರಿ ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ಪಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಈ ಹಣವನ್ನು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ / ಭೌತಿಕ ವಶದಿಂದ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ಫಿನಾಪ್ತಲಿನ್ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿತಾಂಶವು ಪಾಸಿಟೀವ್ ಆಗಿ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ದಾಖಲೆಗಳ ಅನುಸಾರ ದೂರುದಾರರು ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತೆರಿಗೆ ಬಾಕಿಗಾಗಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹಣವು ನನ್ನ ಕೈತಾಕಿದ್ದರಿಂದ ಫಿನಾಪ್ತಲಿನ್ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿತಾಂಶವು ಪಾಸಿಟೀವ್ ಆಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.
- ನಾನು ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
- ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಪ್ ಪಂಚನಾಮ ಮಾಡಿ ನನ್ನನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಿಲುಕಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಿ: 07-06-2016 ರಂದು ದಂಡನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವ ಮುನ್ನ ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ನನ್ನ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಅವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೇ ಅವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ದಂಡನೆಯು ಪ್ರಕರಣದ ವಸ್ತು ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ತೀರಾ ಕಠಿಣವಾದ ದಂಡನೆಯಾಗಿದೆ.
- ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ನನಗೆ 54 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದು ನನ್ನ ಪತಿ 2009 ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಪಾರ್ಶ್ವವಾಯು ಪೀಡಿತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನನಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವಂತೆ ಆಪಾದಿತರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

- ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 23-25 ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

23) I have perused the records and considered the arguments it is a fact that, the complainant has turned completely hostile. She is an illiterate who affixes thumb mark. She has denied giving complaint to the police itself let alone the entrustment and ap proceedings. Whereas PW-1 / shadow witness has partly supported the case of the disciplinary Authority. She has deposed that she was summoned by the Lokayukta police as panch witness and the complainant was present in the station and I.O.. explained the contents of the complainant and then the complainant produced Rs. 500/- each and both panch witnesses noted down the serial numbers of the said currency notes in a note sheet and the phenolphthalein powder was applied to the notes and he kept the said amount in the beetle nut pouch of the complainant and gave it to her and thereafter his hands were washed in some solution and the said colourless solution turned pink colour after washing and the police seized the said solution under Ex.P1 mahazar. He has also deposed that photographs were taken at that time. Further she has deposed that they were all taken to hulikere village in police jeep and she was sent with the complainant to meet the DGO and she was inside and came out and give signal. The She has deposed that the police came over and washed the hands of DGO and wash turned pink colour and the police seized the same. They also swiped the place where the money has kept with cotton and dipped the same in solution and the colourless solution turned pink colour. She has deposed that Ex.P2 mahazar was drawn and photographs were taken. She has been treated hostile only with respect to not supporting about she listening to the conversation between the complainant and DGO and witnessing the DGO receiving the bribe amount.

24) The law is well settled that even if the witnesses turn hostile, the part of the evidence of such witnesses which is found supporting the Disciplinary Authority case and is reliable, can be acted upon. It is also trite law that merely because the complainant and witnesses turn hostile the remaining evidence if satisfactory and reliable cannot be discarded. Also the sophisticated rules of evidence act do not apply to the disciplinary proceedings. In fact in the case of State of Haryana V/s Ratan Singh (AIR 1977 SC 1512) Hon'ble Apex court has held that even hear say evidence is admissible in Departmental Enquiries provided the same is relevant and reliable. Further the contention of the defense that since the DGO has been acquitted in criminal case pertaining to the same matter, she should be exonerated in the Departmental proceedings as well is not sustainable. The standard of proof required in criminal case is proof beyond reasonable doubts but in the departmental enquiry proof required is preponderance of probability. I have perused the judgements dated: 18-01-2013 in Spl.case (Corruption) No. 23/2010. In the said case the DGO has been acquitted by holding that the prosecution has not proved the charges beyond reasonable doubts. The acquittal order is not for want of evidence and also it is not a hon'ble acquittal. Therefore, this matter has to be decided independently.

25. Considered in the said back drop, Ex.P-5 certified copy of written explanation submitted by the DGO to the I.O shows that the DGO has stated that she would give her explanation about receiving Rs.500/- from the complainant to the court through her counsel. Ex.P-5 reads as below:-

“ಗೆ,

ಮಾನ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು.

ದಿನಾಂಕ: 16-06-2009

ಮಾನ್ಯರೇ,

ಈ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 16-06-2009 ರಂದು ಕೆ.ಗೊಲ್ಲರಹಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಮೀನಾಕ್ಷಿ ದೊಡ್ಡೇಗೌಡ ಇವರು ಕಛೇರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ 500=00 (ಐದುನೂರು ರೂಗಳು) ನೀಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ತಮ್ಮ ನಂಬುಗೆಯ

(Sayeeda)

16-06-2009

Ex.P-5 has been proved by the Disciplinary Authority by examining the Investigating Officer. As per decisions in the cases of Commissioner of Police New Delhi V/s Narender Singh (DD 5/04/2006) and Kuldeep Singh V/S state of Punjab (1996/10 SCC 659) written explanation given before the Investigating Officer even when the DGO is in custody is admissible in departmental proceedings. In Ex. P-5 the DGO has not denied receiving Rs. 500/- from the complainant. In fact in the defense put forth in the enquiry also she is admitting that she received Rs. 500/- from the complainant but for contending that she received the said amount towards house tax due from the complainant. So, the factum of the DGO receiving the tainted amount of Rs. 500/- is fully established. The question which remains to be decided is whether the said amount was received towards house tax from the complainant as contended by her or not. Since the complainant has turned hostile, her siding with the DGO cannot be taken into consideration. Under the circumstances the evidence of the Investigating officer assumes importance. His evidence shows that the complainant lodged complaint alleging that the DGO was demanding bribe for passing the final bill and she stated accordingly before him. His evidence and also trap mahazar shows that after the DGO received the tainted amount, the complainant signalled to the I.O and when the I. O went to the spot with his team and enquired the complainant, she stated that the DGO demanded for bribe and received the same. Further, if the complainant were paying arrears of tax, there was hardly any need to approach lokayukta police and take them with her and give tainted amount to the DGO. Therefore, it can be inferred that the complainant lodged the complaint because of harassment for bribe and accordingly she stated before the I.O while lodging complaint and also after the DGO receiving the amount. Her said statement before the I.O is admissible and it has direct nexus to the complaint allegation/charge. During cross examination of PW-2 I.O the DGO has not confronted Ex.D-1. But, while giving personal evidence the DGO has produced Ex.D-1 by planning that the same pertains to ledger book of the gram panchayath regarding arrears of tax. She has deposed that she showed Ex.D-1(a) entry to

the I.O during trap panchanama proceedings and he has affixed his initials to the same. In Ex.D-1 for the year 2008-09 Rs. 257/- is entered, for the year 2009-10 Rs. 514/- is mentioned and for the year 2010-11 Rs. 771/- is mentioned and in the next column only in respect of the complainants name Rs. 514/- is mentioned and by rounding off the same at the bottom Rs. 414/- is mentioned and at the top Rs. 100/- is mentioned. All the amounts stated above have been rounded off. Ex. D-2 is produced as endorsement issued by the PDO of Hulikere Gram Panchayath about the complainant being in arrears of tax in Rs. 514/- for the period from 2008-09 to 2009-10. But, the said endorsement is contrary to the entries in Ex. D-1 because for the year 2008-09 Rs. 257/- is shown, for the year 2009-10 Rs. 514/- is shown in the ledger. Therefore, receiving of Rs. 500/- by the DGO from the complainant towards house tax arrears does not seem to be probable. Also she has not issued any receipt for receiving the amount. She claims that the bill collector had taken the receipt book. If, such is the case when the DGO was not having receipt book there was no question of her collecting tax amount from the complainant. Therefore, the defense put forth fails to enthuse confidence. Even if the tax amount due was Rs. 514/-, the amount collected is Rs. 500/- which is claimed in the complaint as the amount demanded as bribe. Explanation given for the same also is not inspiring. Since, the factum of DGO receiving the tainted bribe amount is established and the defense put forth is not probable, the statements made by the complainant before the I.O that the DGO demanded for bribe and received the same assumes all the more significance. There is no material produced to show that demand notice has been raised to collect tax amount. The same also strengthens the case of the disciplinary Authority that the amount received by the DGO is towards the bribe amount demanded. In these circumstances I am of opinion that by preponderance of probability the Disciplinary Authority has satisfactorily established that the DGO has demanded and accepted tainted bribe amount of Rs. 500/- from the complainant for doing official work and has thereby failed to maintain absolute integrity, devotion to duty and has acted in a manner unbecoming of a government servant and thus committed misconduct. Consequently the point is answered in affirmative.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ರವರಿಗೆ "ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ "ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹುಲಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ ಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ "ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ಬಿ. ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

೨೦

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
5. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಶ್ರೀಮತಿ ಸಹೀದಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹುಲಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಗಣಕ ಕೋಶ.
8. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.