

## ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆ- ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಕುರಿತು- ಆದೇಶ.

### ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/163/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2013, ದಿನಾಂಕ:07-08-2013.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-1, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-1/Enq-347/2013, ದಿನಾಂಕ:03-01-2017.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-1/ENQ-347/2013, ದಿನಾಂಕ:04-01-2017.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-1/ENQ-347/2013, ದಿನಾಂಕ:05-01-2017.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/28/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017, ದಿನಾಂಕ:04-03-2017.
6. ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ:27-03-2017.

### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-1, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

### “ದೋಷಾರೋಪಣೆ”:

“That you Sri. C.M Papanna, Panchayath Development Officer, Kantanakunte Grama Panchayathi, Doddaballapur Taluk, Bangalore Rurala District demanded and accepted a bribe of Rs.1,000/- on 26/07/2012 from Complainant Sri. V.Nanjaiah S/o Late Venkataswamappa, R/O Mallathahalli, Doddaballapur at your house for affixing your signature to the bank account opening form by identifying complainant's wife as grantee, that is for doing an official act, and thereby you failed to maintain absolute integrity and devotion to duty and committed on act which is unbecoming of a Government Servant and thus you are guilty of misconduct under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966”.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ

ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) (2) (ಡಿ) ಅನುಸಾರ ಶ್ರೀ. ಸಿ.ಎಂ. ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ನಿವೃತ್ತ) ಇವರಿಗೆ "ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ.25 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಮುಖ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

"ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಡೆಸಿರುವ ತನಿಖೆಯು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಕ್ರಮ ಸಂಭಾವನೆಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುವುದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿಯು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ಸುಳ್ಳಿನಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ನಾನು ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತನಾಗಿದ್ದು, ಸಂಸಾರ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಜೀವನ ಆಧಾರಕ್ಕೆ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವೇ ಮೂಲಾಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಒಪ್ಪಬಾರದು" ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 10 ರಿಂದ 15 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

10. DGO in his affidavit evidence has stated that the wife of the complainant had not approached him for official work and hence question of he demanding bribe did not arise. DGO has further stated that when he insisted the complainant to bring his wife in order to attest the account opening form, the complainant had threatened him and afterwards he brought his wife and then he attested her signature. The DGO has stated that he has not demanded bribe from the complainant and a false case is filed against him. During cross-examination, DGO has admitted that he had to attest the bank opening form of the wife of complainant to help her to claim the subsidy amount. DGO has also admitted that the police seized the bait amount from his possession after washing his hands in solution. DGO has stated that did not know whether the colour of his hand had turned to pink or not. The DGO has also admitted that PW-1 had come to his house at the time of trap, but he has denied the suggestion that he had demanded and accepted the tainted money from the complainant. Ex.P-1 is the complainant filed by PW-1 . ex.p-2 to P-5 are the mahazars prepared by Lokayukta police. Ex.P-6 is the explanation given by DGO to the police officer and Ex.P-7 is the account opening form of the wife of the complainant.

- 11.** In this case PW-1, who had given complaint against the DGO to Lokayukta police has not supported the case of the disciplinary authority on material points in his oral evidence. Anyhow, PW-1 has stated about he signing the complaint at Ex.P-1 and also visiting Lokayukta Police Station, Bangalore and police conducting proceedings in the station. PW-1 has also admitted his signature in the entrustment mahazar at Ex.P-2 prepared in the station and also the trap mahazar at Ex.P-5. During cross-examination by the counsel for DGO it is suggested to the witness that he had borrowed Rs. 1,000/- from the complainant before the date of trap for paying land revenue. PW-1 has further stated during cross-examination that a person, who had come to Lokayukta Station gave Rs. 1,000/- Lokayukta officer and he did not give amount. It is significant to note that PW-1 is an educated person. The say of PW-1 that some, some person took him to Lokayukta Station and his signature to the complainant was taken to the complaint without disclosing its contents cannot be easily believed. It is to be noted that PW-1 has stated in his evidence that he accompanied the police to the house of DGO at the time of trap. PW-1 has also stated that he gave the bait amount to the DGO in his house by keeping the amount in the pant pocket of DGO. This makes it abundantly clear that the bait amount which was entrusted to PW-1 was actually handed over to DGO at the time of trap. This evidence of PW-1 can be used against the DGO and it is the duty of the DGO to explain by producing reliable evidence as to why he received the bait amount from the complainant. In my opinion, PW-1 has suppressed real facts in his evidence for the reason best known to him.
- 12.** As discussed supra, PW-2, who was sent with PW-1 as shadow witness at the time of trap, has also fully supported the case of the disciplinary authority in the oral evidence given before this authority. PW-2 has spoken about the entrustment proceedings conducted in his presence in the station when bait amount smeared with phenolphthalein powder was entrusted to PW-1, PW-2 has also spoken about accompanying PW-1 to the house of DGO and also about DGO demanding the complainant to give money and receiving the amount in his right hand and keeping it in his pant pocket. The evidence of PW-2 shows that when the hands of DGO were washed in sodium carbonate solution, the colour of the solution in which the right hand was washed had turned to pink colour. This is a strong circumstance which shows that the DGO had received the bait amount from the complainant in his hand at the time of trap. It is significant to note that even though DGO was given oral evidence in the case, he has not explained the circumstances under which he received the bait amount from the complainant. That apart the DGO has not disputed the recovery of the bait amount from his possession at the time of trap. DGO has clearly admitted in his oral evidence that the bait amount was recovered from his possession at the time of trap and the phenolphthalein test conducted on him was also found positive. Therefore, the recovery of the tainted money from the possession of the DGO is clearly proved. Since DGO has not produced acceptable evidence to show that the amount received from the complainant at the time of trap, as admitted by him in his oral evidence was not bribe. Therefore it can be safely concluded

that he had received the amount in order to attend to the work of the complainant. The DGO has not disputed the fact that PW-1 had approached him for his signature on the account opening form in order to claim the subsidy amount and he had not signed the account opening form till the date of trap. Therefore, I am of the view that the evidence given by PW-1 can be safely believed and acted upon.

- 13.** In this case DGO has not disputed the fact that Lokayukta POLICE, Bangalore Rural Division had arranged trap and PW-1 was sent to his house along with the bait amount and he had received the said amount from PW-1. As pointed out supra, during cross-examination of PW-1 by the counsel for DGO, it is suggested that PW-1 had borrowed loan from the DGO, it is suggested that PW-1 gave the amount to DGO stating that it was towards repayment of the amount. No evidence is produced on record to show that loan was given to PW-1 by the DGO. At another breath it is suggested to the witness that since the hands of DGO was not clean at the time of trap, PW-1 kept the bait amount in the right side pant pocket of DGO. It is also suggested to PW-2 that the complainant had told the DGO when contracted him through phone that he was coming to return the loan amount. It is further suggested to PW-2 during cross-examination that complainant had told the witness that he had borrowed money from the DGO and he had to pay the arrears of land revenue. This defence taken by the DGO in the case is somewhat contradictory. As pointed out supra, DGO has not produced even in iota of evidence on record to show that the complainant had borrowed money from him. Therefore, it can be safely presumed that the amount received by the DGO from the complainant, who was having work with the DGO, was nothing but a bribe amount. Hence, the allegation made by the complainant in this complaint at Ex.P-1 that the DGO had demanded bribe of Rs.1,000/- to affix his signature to the account opening form of the wife of complainant to enable her to claim subsidy amount payable to her from the government is clearly proved.
- 14.** Learned counsel for DGO submitted in his arguments that the evidence on record consists of many contradictory versions and PW-1, who is the material witness in the case has not supported the case of the disciplinary authority on material points and therefore it leads to reasonable doubts about the allegations of demand and acceptance of money from the complainant by DGO and therefore the charge is not proved. Learned counsel further submitted that the evidence produced in the case give room for serious doubts and therefore the benefit of doubt has to be extended to the DGO. Learned counsel placed reliance on the decision of Hon'ble Supreme Court reported in AIR 2015 SC 3549 (P.Sathyanarayanamurthy V/s District Inspector of Police and Another) and another decision of Hon'ble High Court of
- 15.** Karnataka reported in 2004 CrL LJ 3584 (G.D. Mariswamy V/s State of Karnataka) in support of his arguments. The decision cited by the counsel are in respect of the criminal trial. Now the law is well settled that the proof required in a criminal case to prove the offence alleged against accused is different from the proof required in departmental enquiry. In a criminal case The prosecution is required to prove the offence beyond reasonable doubts

whereas in departmental enquiry case it is sufficient if the evidence probabalise the allegations. In the criminal case, if there are reasonable doubts found in the evidence adduced by the prosecution, then the benefit of those doubts has to be extended to the accused. In domestic enquiry, the charge framed against the Delinquent Government Official needs to be proved on the basis of preponderance of probabilities, as required in a civil suit. Therefore, question of giving benefit of doubt to the DGO does not arise. In the instant case as pointed out supra, DGO has admitted the fact that he had received the amount from the complainant stating that the amount received by him was towards repayment of loan borrowed by PW-1. Therefore, it is the duty of the DGO to produce evidence to show that there was loan transaction between him and PW-1. Hence, I am of the view that the DGO has failed to prove the defence taken by him in the case. The decisions cited by the learned counsel for DGO are not applicable to the facts of this case.

16. After examining the evidence produced by the disciplinary authority in the case, I am of the view that the disciplinary authority has clearly proved that the DGO, while working as Panchayath Development Officer in Kantanakaunte Grama Panchayath, Doddaballapura Taluk, Bangalore Rural District had demanded the complainant Sri. Nanjaiah S/o Venkataswamappa to pay bribe of Rs.1,000/ in order to affix his signature on the bank account opening form in order to claim the subsidy amount granted by the government under Basava Vasathi Yojane to his wife and again he demanded and accepted the bait amount of Rs.1,000/- from the complainant at the time of trap. Therefore, the DGO has failed to maintain absolute integrity and devotion to duty and he has committed grave official misconduct, as defined under Rule 3(i) to (iii) of the KCS (conduct) Rules 1957 and hence I have answered the point formulated above in the AFFIRMATIVE”.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆರೋಪದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ “ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ.25 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) (2) (ಡಿ) ಅನುಸಾರ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ನಿವೃತ್ತ) ಇವರಿಗೆ “ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ.25 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/28/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 11-09-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) (2) (ಡಿ) ಅನುಸಾರ ಶ್ರೀ. ಸಿ.ಎಂ. ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ನಿವೃತ್ತ) ಇವರಿಗೆ "ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅನುಸಾರ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ.25 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅರುಣಾಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-1, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ.ಪಾಪಣ್ಣ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಕಂಟನಕುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.