

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ, ನಿವೃತ್ತ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬಿಂಡಿಗಾವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡವಳಿ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಅ.ಸ.ಪ.ಸಂ:ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್/ಉಪಲೋಕ್/ಎಂವೈಎಸ್/240/2011/ಎಆರ್‌ಇ-6 ದಿನಾಂಕ: 21-02-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪತ್ರದ ಸಂಗಡ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ ಪ್ರಕರಣ 12(3) ಮತ್ತು 12(4)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿ,

On the basis of complaint filed by Sri.M.N.Chinnaswamy S/o Narayanagowda-B.Mallenahalli, Bindiganavile Hobli and Post, Nagamangala Taluk, Mandya District. (hereinafter referred to as complainant for short) against Sri.Krishna K.C- Executive Officer, 2) Sri. Shivaramu – Engineer, 3) Sri.Ramakrishna –Secretary and Panchayath Development Officer, Bindiganavile Gram Panchayath, Nagamangala Taluk Mandya District and 4)Sri. Nanjundegowda- President, Bindiganavile Gram Panchayath, Nagamangala Taluk Mandya District (hereinafter referred to Respondent Nos1 to 4 respectively) alleging misappropriation of funds an investigation was taken up after invoking Section 9 of Karnataka Lokayukta Act, 1984.

According to the Complainant:-

The respondents have misappropriated the funds granted by the government under NREGA. Instead of giving works to beneficiaries, the respondents got the works done through JCB. Therefore, action is to be taken against the respondents.

After taking up the investigation, comments from the respondents were called. The respondent No. 1 to 3 have submitted their comments. Later the respondent No.4 has submitted the comments. The complainant has not filed his rejoinder inspite of sufficient time was granted.

Therafter, file was referred to CE, TAC to investigate and submit report and he further entrusted the matter to AE-4 Sri.H.N. Srinivasamurthy (hereinafter referred to as Investigation Officer, I.O. for short). He submit his report with the following findings:

ದೂರುದಾರರ ಮತ್ತೊಂದು ಆರೋಪವಾದ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಿದ್ದ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆಗೆ ತಗುಲಿದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು (ಕೂಲಿ ಮತ್ತು ಸಾಮಗ್ರಿ ವೆಚ್ಚ) ಭರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದಂತೆ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದಿದ್ದ ಮೂರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚದ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ದೂರಿನಲ್ಲಿನ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮೂರು ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಅದರ ಕೂಲಿ ಮೊತ್ತ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿ, ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರ(ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ), ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ರವರು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ 11401 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆಗೆ ತಗುಲಿರುವ ವೆಚ್ಚ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

ಕ್ರ.ಸಂ	ರೈತರ ಹೆಸರು	ಕೂಲಿ ಮೊತ್ತ	ಸಾಮಗ್ರಿ ಮೊತ್ತ	ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ
1	ಬಿ.ಎಲ್. ಆನಂದ್ ಬಿನ್ ನಂಜೇಗೌಡ, ಬಿಂಡಗನವಿಲೆ	25,355/-	15,250/-	40,605/-
2	ಚಿನ್ನಸ್ವಾಮಿ ಬಿನ್ ನಾರಾಯಣಗೌಡ, ಬಿ. ಮಲ್ಲೇನಹಳ್ಳಿ	25,355/-	10,250/-	35,605/-
3	ಬಿ.ಎಂ.ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ ಬಿನ್ ಮಾಯಣ್ಣಗೌಡ, ಬಿಂಡಿಗ ನವಿಲೆ	25,355/-	10,250/-	35605/-

ತನಿಖೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ. ಮಂಜುನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆ, ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿ ನಾಗಮಂಗಲ ರವರು ಸದರಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದು ಅಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಆದ ಶ್ರೀ. ಬೋರೇಗೌಡರು ಎಂದು ತನಿಖೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಬಿಂಡಿಗ ನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಬಿಂಡಿಗ ನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಅಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ, ಈ ಮೂರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತನಿಖೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಹಣ ಪಾವತಿ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಎಂದರೆ, ದೂರುದಾರರು ದೂರಿರುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿಯಂತೆ ದೂರುದಾರರು ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಇನ್ನಿಬ್ಬರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೂಲಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೆಚ್ಚ ಮರುಪಾವತಿಯಾಗುವುದೆಂಬ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ್ದು, ನಂತರ ಅವರಿಗೆ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕೂಲಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ತನಿಖೆಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ತನಿಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ /ಫಲಿತಾಂಶ:

ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ 22 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡಿ, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತ್ರಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಲಾದಂತೆ-

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಸುಮಾರು 6-7 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ಇಲ್ಲದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣ ಬಳಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ದೂರುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾದ ಜೆ.ಸಿ.ಬಿ. ಯು ಛಾಯಾಚಿತ್ರವು ನಕಲು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ

ಈ ಆರೋಪಿತ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಲಿಕಾರರ ಅರ್ಜಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, MMR ನಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾತಿ ಹಾಕಿ, ಮೊತ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಚೆಕ್ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದೆ.

ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ 22 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೇ ಬಿಲ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಕ್ಕಣಿಕೆ (randomly selected) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ 8 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದೆ.

ದೂರುದಾರರ ಇನ್ನೊಂದು ಆರೋಪವಾದ (ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ 22 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 3 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ಕಳಪೆ ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಂಡು 7 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೂಳೆತ್ತುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದೆ.

ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪವಾದ ದೂರುದಾರರ ಹಾಗೂ ಇನ್ನುಳಿದ ಎರಡು ರೈತರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿಯಂತೆ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದ ಕೂಲಿ ಮೊತ್ತ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಮೂರು ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಕೂಲಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ, ಅಂದಿನ ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಗಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ.ಟಿ.ರಾಮಕೃಷ್ಣ ರವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ ಈ ಬೆಳೆಯ ವೆಚ್ಚದ ಹಣ ಪಾವತಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ.

ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಕೂಲಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆ ನೀಡಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಾಳೆ ಬೆಳೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ನಂತರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ನಂತರವೂ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೂಲಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ /ಪಾವತಿ ಮಾಡದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳಡಿ ನೀಡಲಾಗುವ ಸವಲತ್ತುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ, ಆ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ನಷ್ಟ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ತಲುಪದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪಕ್ಕೆ ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಅಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ.ಟಿ.ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಕಾರಣರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲಾದ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರಾನೆ ಮೂಲ ಪ್ರತಿ, ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಚಿತ್ರೀಕರಿಸಿದ ಸಿ.ಡಿ. ಹಾಗೂ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು. ಆರೋಪಿತ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅನುಮೋದಿತ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಉದ್ಯತ ಭಾಗ, ಅನುಮೋದಿತ ತ್ರಿಯಾಯೋಜನೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಕೂಲಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡ MMR ಗಳು ಕೂಲಿಕಾರರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅವಶ್ಯಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕಡತದಲ್ಲಿರಿಸಲಾಗಿದೆ.

Thereafter, the comments of respondent No.3 was called. But, the respondent No.3 has failed to submit his comments. That shows that indirectly he has admitted the report of TAC. The report of TAC is supported by relevant documents. Thus, there is a prima facie material to show that while discharging his official duty the respondent No. 3 has not maintained utmost honesty, devotion to duty and not maintained integrity and committed misappropriation of funds relating to farmers. Hence, it amounts to dereliction of duty within the meaning of Sec. 3(1) (i)(ii) & (iii) of KCS (CCA) Rules 1966.

Since, the allegations against respondent No.s 1,2 and 4 have not been proved, the proceedings against them are dropped.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಈ ಹಗರಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿದ್ದು, ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ರನ್ವಯ "ದುರ್ನಡತೆ" ಎಸಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ದಿನಾಂಕ:31-05-2015 ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವುದಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಕೃಷ್ಣರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

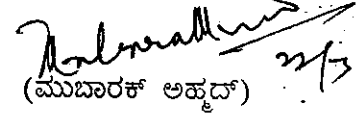
ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ)(1) ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ರವರಿಗೆ ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/119/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2018 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:21-03-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ, ನಿವೃತ್ತ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡವಳಿ) ನಿಯಮ 1966 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ರನ್ವಯ "ದುರ್ನಡತೆ" ಎಸಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ)(1) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತರಿಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ-8ರ ಅಡಿ ಸೂಚಿತವಾದ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ


(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.



ಗೆ:

- 1) ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎ ಮತ್ತು ಇ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 2) ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

- 3) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು. *ಮೂಲ ಪ್ರತಿ ಸ್ಲಿ.ನಂ 1-234 ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.*
- 4) ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ.
- 5) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ.
- 6) ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ, ನಿವೃತ್ತ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ.
- 7) ಗಣಕ ಶಾಖೆ.
- 8) ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ / ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

